

V и VI.

Докладъ Совѣта Съезда

XXXIV Съезду горнопромышленниковъ юга Россіи

по 5 и 6 вопросамъ программы:

- 1) О законопроектахъ по рабочему вопросу, внесенныхъ въ Государственную Думу.
- 2) О подготовительныхъ работахъ Совѣта Съезда къ введенію страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.
- 3) Объ инвалидахъ труда и о вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ быту рабочихъ на рудникахъ и заводахъ.

I. О законопроектахъ по рабочему вопросу, внесенныхъ Совѣтомъ Министровъ въ Государственную Думу.

а) Исполненіе постановленій XXXIII Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Законопроекты по вопросу о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, отъ болѣзни, о подачѣ врачебной помощи рабочимъ и объ учрежденіяхъ по страхованію рабочихъ, внесенные Совѣтомъ Министровъ въ Государственную Думу, были подвергнуты всестороннему разсмотрѣнію на XXXIII Съездѣ горнопромышленниковъ юга Россіи, въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ Н. Ф. фонъ Дитмара, при участіи управляющаго Отдѣломъ Промышленности д. с. с. В. П. Литвинова-Фалинскаго.

Согласно предложеніямъ доклада комиссіи, XXXIII Съездъ принялъ цѣлый рядъ постановленій по всѣмъ указаннымъ выше законопроектамъ.

Согласно постановленію XXXIII Съезда, всѣ заключенія Съезда по

названнымъ законопроектамъ были сообщены Совѣту Съѣздовъ представителей промышленности и торговли для соображенія при редактированіи общей, отъ имени всей промышленности, записки относительно названныхъ законопроектовъ. Заключение Съѣзда по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ, въ существенныхъ своихъ чертахъ, вошли въ соотвѣтствующія записки Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, препровожденныя этимъ Совѣтомъ Министру Торговли и Промышленности, съ просьбой представить таковыя въ законодательныя учрежденія.

Что касается законопроекта о подачѣ врачебной помощи рабочимъ, возлагающаго на промышленниковъ совершенно новую обязанность нести расходы по леченію всѣхъ рабочихъ отъ всякихъ болѣзней, то сужденія Съѣзда относительно этого законопроекта расходятся съ мнѣніемъ большинства представителей промышленности и торговли, ибо XXXIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи относительно этого законопроекта высказалъ а) что по дѣйствующему праву нельзя установить обязанности предпринимателей лечить рабочихъ или нести расходы по ихъ леченію; б) что по существу дѣла такая обязанность не можетъ быть возложена на предпринимателей, а должна быть возложена или на органы мѣстнаго самоуправленія, или на больничныя кассы; в) что внесенный Совѣтомъ Министровъ въ Государственную Думу законопроектъ о врачебной помощи неприемлемъ: 1) вслѣдствіе неопредѣленности границъ самого объекта права, устанавливаемаго законопроектомъ; 2) вслѣдствіе связанныхъ съ этимъ неразрѣшимыхъ процессуальныхъ затрудненій; 3) вслѣдствіе полной невозможности выяснить хотя бы приблизительно финансовыя послѣдствія этого законопроекта для промышленности, больничныхъ кассъ, земствъ и городовъ.

Ввиду того, что постановленія XXXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи по поводу законопроекта о врачебной помощи рабочимъ не нашли себѣ достаточнаго выраженія въ запискѣ по этому вопросу Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи постановилъ развить въ особой запискѣ точку зрѣнія Съѣзда по названному вопросу и разослать ее всѣмъ членамъ законодательныхъ учреждений. *Записка Совѣта Съѣзда по вопросу о врачебной помощи рабочимъ* напечатана въ приложеніи къ настоящему докладу. Записка представляетъ собою какъ бы итогъ работы всѣхъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи и всего за-



конодательнаго, литературнаго и пр. матеріала по данному вопросу. Записка распадается на слѣдующіе отдѣлы: 1. Юридическія основанія законопроекта. 2. Фактическія основанія законопроекта. 3. Принципіальныя возраженія противъ возложенія на промышленниковъ обязанности лечить рабочихъ. 4. Законопроектъ о врачебной помощи и его дефекты. 5. Основанія возложенія врачебной помощи рабочимъ на земскія и городскія самоуправленія. 6. Заключение.

б) *Разсмотрѣніе законопроектовъ о страхованіи рабочихъ въ рабочей комиссіи Государственной Думы.*

Весною текущаго года Рабочая Комиссія Государственной Думы закончила разсмотрѣніе одного изъ внесенныхъ въ Думу законопроектовъ по страхованію рабочихъ, именно, *о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ.*

Большинство поправокъ, внесенныхъ Рабочей Комиссіей въ Министерскій законопроектъ, мало измѣняютъ его и касаются скорѣе редакціонной стороны.

Заслуживаютъ быть отмѣченными нижеслѣдующія поправки:

Законопроектъ, какъ извѣстно, установилъ, что вознагражденію не подлежатъ поврежденія, имѣвшія своимъ послѣдствіемъ *потерю трудоспособности меньше, чѣмъ на 5⁰/о.* Это мотивировалось тѣмъ, что потеря трудоспособности въ 2—3⁰/о не препятствуя рабочему заниматься своей прежней профессіей, можетъ породить лишь безчисленное множество судебныхъ процессовъ и административныхъ разбирательствъ.

Представители промышленности изъ тѣхъ же соображеній предлагали увеличить этотъ минимумъ до 10⁰/о. Рабочая Комиссія Государственной Думы вовсе исключила эту оговорку.

Другимъ важнымъ измѣненіемъ является установленіе *продолжительности рабочаго года въ 280 дней,* вмѣсто проектируемой Министерствомъ нормы въ 260 дней. Не подлежитъ сомнѣнію, что послѣдній срокъ больше соответствуетъ дѣйствительному рабочему году, существующему въ большей части русской промышленности.

Очень существеннымъ и весьма важнымъ для промышленниковъ измѣненіемъ, внесеннымъ въ законопроектъ Рабочей Комиссіей, является принятіе способа исчисленія ежегодныхъ взносовъ участниковъ страховыхъ товариществъ, предложеннаго г. Покотилковымъ на совѣщаніи при Совѣтѣ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли. Законо-

проектъ устанавливаетъ австрійскую систему, по которой ежегодные взносы участниковъ товарищества должны равняться суммѣ капитализированныхъ пенсій, подлежащихъ выплатѣ пострадавшимъ за текущій годъ. Капитализация производится по особому расчету и равняется приблизительно 15—кратной пенсіи.

При всѣхъ преимуществахъ этой системы она представляетъ то неудобство, что требуетъ сразу очень большихъ взносовъ со стороны промышленниковъ въ первые годы функционированія страховыхъ товариществъ. Предложеніе г. Покотилова представляетъ компромиссъ, заключающійся въ томъ, что въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ пенсія капитализируется путемъ умноженія на 10, спустя же 10 лѣтъ производится исчисленіе капитализаціи пенсіи всѣхъ наличныхъ въ данный моментъ пенсионеровъ на основаніи таблицъ, утверждаемыхъ Совѣтомъ по страхованію рабочихъ. Если размѣръ наличнаго фонда окажется ниже численнаго, то товарищество обязано покрыть недостающее.

Рабочая Комиссія Государственной Думы приняла этотъ способъ. Благодаря этой поправкѣ расходы промышленности по страхованію въ первые годы должны уменьшиться на 3 милліона рублей.

Вотъ существенныя поправки, внесенныя Рабочей Комиссіей въ законопроектъ о страхованіи рабочихъ.

Необходимо отмѣтить, что важный вопросъ о выдѣленіи отдѣльныхъ отраслей промышленности въ отдѣльныя товарищества, вопросъ очень существенный для южной горной и горнозаводской промышленности, о чемъ уже опредѣленно высказался XXXIII Съѣздъ, остался также неопредѣленнымъ въ редакціи законопроекта Рабочей Комиссіи Государственной Думы. Если будетъ принятъ порядокъ, устанавливаемый законопроектомъ, по которому вопросъ о выдѣленіи извѣстной отрасли промышленности въ отдѣльное товарищество предоставленъ рѣшенію Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ, образованіе отдѣльнаго товарищества для южной горной промышленности можетъ встрѣтить серьезное препятствіе, по крайней мѣрѣ насколько можно судить по отношенію къ этому вопросу совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра А. М. Остроградскаго, имѣвшаго мѣсто въ отчетномъ году, для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ введеніемъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

Мѣжду тѣмъ вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе для южной горной промышленности. Какъ бы серьезны ни были доводы въ пользу районной системы организаціи товариществъ, исключительное

проведеніе этой системы можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказаться очень не выгоднымъ для участниковъ товарищества, по крайней мѣрѣ для значительной ихъ части и можетъ встрѣтить очень серьезныя препятствія для своего осуществленія.

Если сравнить южную горную и горнозаводскую промышленность съ остальной промышленностью этого же района, то получимъ слѣдующія данныя:*)

	Число промыш- ленныхъ заведе- ній	Число занятыхъ ра- бочихъ	Общее число несчаст- ныхъ случаевъ	Въ томъ числѣ			
				Убитыхъ и умершихъ въ ранѣ	Съ постано- вой, полной потерей трудоспособ.	Съ постано- вой, частич- ной потерей трудоспособ.	Съ времен- ной потерей трудоспо- собности
1) Подчиненныя фабричной инспекціи	1.166	106.740	9.009 ¹⁾	40	6	1.271	7.670
2) Подчиненныя окружнымъ горнымъ инженерамъ	191	125.071	48.420 ¹⁾	227	40	3.204	43.550 ²⁾

Примѣчаніе: въ цифры числа увѣчныхъ по горной промышленности (1) входили всѣ случаи, а по фабрично-заводской (2)—лишь свыше 5%.

Число рабочихъ какъ видно изъ приведенной таблички въ горной промышленности больше, чѣмъ во всѣхъ прочихъ. При значительной однородности этихъ предприятий съ точки зрѣнія страхованія товарищество, охватывающее всю промышленность Донецкаго бассейна, съ самаго момента своего зарожденія будетъ представлять двѣ половины съ рѣзко отличными интересами: на одной сторонѣ компактная масса горнопромышленниковъ, на другой—масса представителей другихъ отраслей промышленности, которые, при всемъ своемъ разнообразіи, въ противостоянн горнопромышленникамъ также будутъ выступать объединенно. Вѣдь не слѣдуетъ забывать, что страховымъ товариществамъ прежде всего придется разрѣшать вопросы, матеріально задѣвающие интересы каждаго промышленника. Практика нашихъ обществъ взаимнаго страхованія показываетъ, что даже въ этихъ добровольныхъ организаціяхъ тарифные вопросы не обходятся безъ треній (см. статью *Н. И. Шапкина* „Торг.-

*) Данныя относятся къ 1906 году.

¹⁾ Сюда входятъ и случаи съ неизвѣстнымъ пеходомъ.

²⁾ Данныя относятся къ 1906 году.

Пром. Газета“ № 132). Но тамъ эти тренія легко могутъ разрѣшиться: недовольные уходятъ изъ общества. Такого разрѣшенія недоразумѣній для проектируемыхъ товариществъ конечно не существуетъ, такъ какъ участіе въ товариществѣ обязательно. Раціонально-ли объединить то, что съ самаго начала представляется не объединимымъ? Какъ объединить въ одно товарищество двѣ большія, почти равнозначущія, по числу рабочихъ, группы предприятий, изъ коихъ одна даетъ слишкомъ въ 5 разъ больше смертныхъ случаевъ и во столько же разъ больше несчастныхъ случаевъ вообще? Во всякомъ товариществѣ, конечно, будутъ производства съ различными коэффициентами опасности,—это неизбежно; однако всюду переходы должны быть постепенными, и ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ организовывать товарищества, гдѣ насильственно объединяются двѣ равныя по величинѣ группы, между которыми такая колоссальная разница въ коэффициентахъ опасности, какъ между горнопромышленными предприятиями юга и прочими промышленными предприятиями этого района. Такое сочетание кромѣ недоразумѣній ничего хорошаго давать не можетъ.

То же нужно сказать объ организаціи. На одной сторонѣ, какъ видно изъ приведенной выше таблицы, 191 предприятие и 125 тыс. рабочихъ, на другой 1166 предприятий и 106 тыс. рабочихъ. Если представительство организовать по числу рабочихъ, то перевѣсъ будетъ на сторонѣ горной промышленности, но тогда придется или одному предприятию предоставить много голосовъ, или многимъ предприятиямъ одинъ голосъ—и то и другое не совсѣмъ желательно, и во всякомъ случаѣ допустимо лишь въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ, напр. въ видѣ установленія минимума числа рабочихъ, дающаго право на 1 голосъ и небольшого максимума числа голосовъ, которое можетъ быть предоставлено одному предприятию (напр. 2—3 голоса). Отъ перевѣса той или иной группы будетъ зависѣть преобладаніе въ товариществѣ тѣхъ или иныхъ интересовъ.

Необходимо, наконецъ, указать, что горная промышленность по своимъ естественнымъ и техническимъ условіямъ, по причинамъ несчастныхъ случаевъ настолько рѣзко отличается отъ прочихъ отраслей промышленности, что правильнѣе будетъ по отношенію къ этой отрасли промышленности признать, *что объединеніе горной промышленности съ прочими производствами въ одно товарищество недопустимо*, за исключеніемъ лишь крайнихъ случаевъ.

Такіе крайніе случаи возможны. Если за выдѣленіемъ горныхъ предприятий остающіяся производства на столько незначительны, что образо-

ваніе изъ нихъ отдѣльнаго товарищества невозможно, а присоединеніе ихъ къ сосѣднему товариществу неудобно вслѣдствіе громадности разстоянія, то, конечно, остается лишь эти предпріятія присоединить къ горнымъ. Относительно горнопромышленнаго юга такихъ опасеній нѣтъ.

Для выясненія даннаго вопроса Совѣтомъ Съѣзда разработаны данныя фабричной инспекціи по губерніямъ южнаго района о числѣ рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, причемъ составлены подробныя карты, съ нанесеніемъ на трехверстныя карты генеральнаго штаба этихъ губерній *всѣхъ* промышленныхъ предпріятій съ обозначеніемъ числа рабочихъ.

По даннымъ фабричной инспекціи въ губерніяхъ Екатеринославской, Харьковской, Херсонской и Области Войска Донского въ 1166 подчиненныхъ ей промышленныхъ заведеніяхъ числилось 106.740 рабочихъ, число болѣе чѣмъ достаточное для образованія страхового товарищества.

Такимъ образомъ, выдѣленіе горной промышленности въ отдѣльное товарищество, имѣя за собою весьма вѣсскія соображенія, въ тоже время не можетъ встрѣтить никакихъ затрудненій и не причинить никакого ущерба прочей промышленности даннаго района.

Въ виду всего вышеизложеннаго Совѣтъ Съѣзда предлагаетъ XXXIV Съѣзду *поручить Совету Съѣзда принять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы при введеніи страхованія рабочихъ была предоставлена возможность образовать особое страховое товарищество, объединяющее всѣ предпріятія горной и горнозаводской промышленности юга Россіи.*

В) Законопроектъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о наймѣ рабочихъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года при Министерствѣ Торговли и Промышленности было создано междуведомственное совѣщаніе для разсмотрѣнія законопроекта „объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о наймѣ рабочихъ“.

Предполагаются измѣненія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) *Отпѣтна ст. 51* Уст. о нак., карающая за единоличное прекращеніе работы до срока или безъ предупрежденія; 2) *Условіе расторженія договора найма.* Вмѣсто срока въ 2 недѣли стороны могутъ по соглашенію устанавливать другой срокъ, который долженъ быть одинаковымъ для обѣихъ сторонъ и не менѣе 7 дней; далѣе законопроектъ предоставляетъ расторгнуть договоръ съ тѣми рабочими, которые самовольно прекратили ра-

боту или самовольно измѣнили обусловленное договоромъ найма рабочее время или инья условія; 3) *Взысканія съ завѣдующихъ промышленными заведеніями.* Предполагается исключить во всѣхъ соответствующихъ статьяхъ минимумъ наказаній. 4) Передача разбора дѣлъ по взысканіямъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ.

Совѣтъ Съѣзда, рассмотрѣвъ вышеуказанный законопроектъ, постановилъ: поручить своимъ представителямъ на Междувѣдомствѣнномъ Совѣщаніи высказаться за законопроектъ, при условіи: 1) сокращенія срока предупрежденія объ отказѣ отъ работы съ 7 дней до 3 дней и 2) введенія небольшой поправки въ ст. 4 законопроекта, разрѣшающей промышленнику не платить рабочимъ за прогульное время, вызванное забастовкой другой части рабочихъ.

II. О подготовительныхъ работахъ Совѣта Съѣзда нъ введенію страхованія горнорабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Законопроектъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ былъ принятъ въ Рабочей комиссіи Государственной Думы еще весной текущаго года. Хотя этому законопроекту предстоитъ еще пройти много стадій, и пройдетъ нѣкоторое время, прежде чѣмъ законъ этотъ будетъ проведенъ въ жизнь, однако, для осуществленія столь важной реформы, затрагивающей существенные интересы какъ промышленниковъ такъ и рабочихъ требуется большая и серьезная подготовительная работа къ которой необходимо приступить своевременно,

Ввиду этого уже текущимъ лѣтомъ происходилъ подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра М. А. Остроградскаго рядъ совѣщаній для выясненія тѣхъ вопросовъ, подготовительная разработка коихъ необходима для проведенія страхованія рабочихъ. Въ совѣщаніяхъ этихъ принимали участіе представители Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Съ своей стороны Совѣтъ Съѣзда, считаясь съ особенностями горной и горнозаводской промышленности юга Россіи и со специальными трудностями, которыя придется преодолѣть при организациі здѣсь дѣла страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, рѣшилъ предпринять слѣдующія подготовительныя работы:

а) *Выработка классовъ опасности и основанія для установленія тарифовъ страховыхъ ставокъ.*

Однимъ изъ самыхъ кардинальныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ самыхъ трудныхъ вопросовъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ является уста-

новленіе классовъ опасности, которые должны лечь въ основаніе выработки тарифовъ страховыхъ ставокъ. Обычный пріемъ, примѣняемый въ западной Европѣ (Австріи, Германіи) и въ нашихъ обществахъ взаимнаго страхованія состоитъ въ томъ, что на основаніи статистики о несчастныхъ случаяхъ устанавливается общая скала классовъ опасности, по которымъ распредѣляются отдѣльныя отрасли промышленности; но такъ какъ внутри каждой отрасли промышленности не всѣ предприятия имѣютъ одинаковый коэффициентъ опасности въ зависимости отъ техническихъ, организаціонныхъ и другихъ условій предприятия, то обыкновенно или каждый классъ подраздѣляется на подклассы, или каждая отрасль промышленности распредѣляется по нѣсколькимъ классамъ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ для отнесенія предприятия въ тотъ или иной классъ или подклассъ необходимо установить принадлежность его къ опредѣленной отрасли промышленности и наличность извѣстныхъ признаковъ относящихся къ техническому его оборудованію, гигиеническимъ условіямъ работы и пр.

Установленіе классовъ и ставокъ по только что указанному пріему требуетъ съ одной стороны достаточно полного статистическаго матеріала, охватывающаго значительный промежутокъ времени, съ другой подробнаго обследованія и описаній предприятий съ точки зрѣнія техническаго ихъ оборудованія.

Хотя матеріалъ, находящійся въ распоряженіи Статистическаго Бюро, не можетъ считаться исчерпывающимъ, такъ какъ болѣе или менѣе правильная регистрація несчастныхъ случаевъ у насъ въ Россіи началась лишь съ 1904 года, однако въ Статистическомъ Бюро имѣется богатый матеріалъ на основаніи котораго можно выяснитъ до извѣстной степени, насколько примѣнимы вышеуказанные способы, для установленія у насъ нормъ страховыхъ ставокъ.

Имѣющійся статистическій матеріалъ былъ разработанъ такимъ образомъ, что удалось выяснитъ индивидуально каждое предприятие по отношенію къ несчастнымъ случаямъ. Изъ массы предприятий выдѣлены были тѣ, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія за нѣсколько лѣтъ. Результатъ показалъ, что колебанія между минимумомъ и максимумомъ чрезвычайно велики при чемъ они ни въ какой зависимости отъ размѣровъ предприятия не находятся: ничтожный коэффициентъ опасности получился какъ для предприятий съ большой добычей и большимъ числомъ рабочихъ, такъ и для мелкихъ предприятий.

Оставалось такимъ образомъ связать коэффициентъ опасности съ другими факторами, именно съ факторами технического характера. Для каменноугольныхъ предприятий въ распоряженіи Статистическаго Бюро Совѣта Съѣзда имѣются данныя о толщинѣ пластовъ, о глубинѣ залегающей, объ углѣ паденія пласта, условіяхъ надзора за работами и нѣк. др. Однако работа и въ этомъ направленіи не выяснила взаимной связи между числомъ несчастныхъ случаевъ и упомянутыми факторами.

Для провѣрки упомянутыхъ работъ Совѣтомъ Съѣзда было командировано лицо для выясненія на мѣстѣ, на наиболѣе типичныхъ предприятияхъ тѣхъ сторонъ, которыя при теоретической разработкѣ вопроса могли оставаться незамѣченными, а на мѣстѣ могли оказаться гораздо виднѣе. Однако результаты этого обслѣдованія на мѣстѣ подтвердили лишь уже выяснившееся положеніе, что при наличности имѣющихся данныхъ и при сложности и разнообразности условій южной горной и горнозаводской промышленности обычный пріемъ дѣленій на классы опасности для южной горной промышленности не примѣнимъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ.

Приходится по этому изыскать какіе-либо другіе способы для установленія нормъ ставокъ.

Для этого необходимо прежде всего выяснить, насколько внесенный Совѣтомъ Министровъ въ Государственную Думу законопроектъ о страхованіи рабочихъ предоставляетъ страховымъ товариществамъ достаточный просторъ относительно избраннаго способа установленія взносовъ въ страховыя товарищества.

Вопросъ о ставкахъ предусматривается слѣдующими статьями законопроекта „О страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“.

85. Основанія исчисленія размѣра страховыхъ взносовъ, а равно всякія измѣненія означенныхъ основаній устанавливаются общимъ собраніемъ товарищества и представляются въ Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ въ назначенный имъ срокъ. При исчисленіи сихъ основаній принимается въ соображеніе степень опасности, представляемой отдѣльными предприятиями или входящими въ ихъ составъ работами.

86. Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, по разсмотрѣніи упомянутыхъ въ статьѣ 85 основаній по истеченіи 2 мѣсяцевъ со дня означеннаго въ статьѣ 85 постановленія, представляетъ ихъ на утвержденіе Министерства Торговли и Про-

мышленности. Въ теченіе этого двухмѣсячнаго срока отдѣльные участники страхового товарищества могутъ обращаться съ замѣчаніями на это постановленіе въ Совѣтъ.

87. Если къ назначенному Совѣтомъ, по дѣламъ страхованія рабочихъ, сроку основанія исчисленія страховыхъ взносовъ не будутъ представлены на разсмотрѣніе Совѣта, или же Совѣтъ не одобритъ представленныхъ основныхъ ставокъ, то основанія исчисленія взносовъ преподаются Совѣтомъ съ утвержденія Министра Торговли и Промышленности.

88. Преподанныя въ порядкѣ, установленномъ предшешю (85) статьею, основанія исчисленія страховыхъ взносовъ обжалованію не подлежатъ. Они пересматриваются въ сроки, опредѣляемые Совѣтомъ. Страховымъ товариществамъ предоставляется возбуждать вопросъ о пересмотрѣ сихъ основаній ранѣ наступленія указанныхъ сроковъ.

89. Размѣръ ежегодныхъ страховыхъ взносовъ участниковъ товарищества опредѣляется правленіемъ товарищества въ порядкѣ, устанавливаемомъ общимъ его собраніемъ, согласно основаніямъ исчисленія сихъ взносовъ съ такимъ расчетомъ, чтобы этими взносами вмѣстѣ съ прежними, имѣющимися въ распоряженіи товариществъ для сей цѣли средствами, покрывались всѣ расходы и обязательства товарищества. Возникающія при семъ сомнѣнія могутъ быть представляемы на разрѣшеніе Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ.

90. Отдѣльнымъ участникамъ страхового товарищества предоставляется принссить общему собранію товарищества жалобы на примѣненіе утвержденныхъ или преподанныхъ Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ основаній исчисленія взносовъ къ принадлежащимъ имъ предпріятіямъ, Жалобы эти подаются въ двухмѣсячный срокъ по объявленіи распоряженія товарищества. Принесеніе жалобы не пріостанавливаетъ взысканія исчисленныхъ взносовъ.

91. Рѣшенія общаго собранія по упомянутымъ въ статьѣ 90 жалобамъ обязательны и не подлежатъ обжалованію.

Кромѣ того въ законопроектѣ о Ссвѣтѣ по дѣламъ страхованія рабочихъ къ данному вопросу относятся слѣдующія пункты ст. 13.

21) Разсмотрѣніе установленныхъ страховыми товариществами основаній исчисления страховыхъ взносовъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и разработка такихъ основаній исчисления и преподаніе ихъ къ руководству страховымъ товариществамъ.

22) Опредѣленіе сроковъ пересмотра утвержденныхъ основаній исчисления страховыхъ взносовъ.

24) Разсмотрѣніе сомнѣній, возникающихъ при исчисленіи страховыми товариществами размѣровъ, причитающихся съ отдѣльныхъ предприятий страховыхъ взносовъ.

Приведенныя статьи не содержатъ въ себѣ никакихъ опредѣленныхъ указаній, которыя могли бы ограничивать товарищество въ выборѣ тѣхъ или иныхъ способовъ опредѣленія тарифовъ страховыхъ ставокъ. Имѣется лишь неопредѣленное указаніе ст. 85, что „при исчисленіи сихъ основаній принимается въ соображеніе степень опасности, представляемой отдѣльными предприятиями или входящими въ ихъ составъ работами“.

Въ виду этого, очевидно, не можетъ встрѣтить препятствія со стороны закона та система, которая на основаніи изложенныхъ выше данныхъ, повидимому, является единственно примѣнимой въ южной-горной и горнозаводской промышленности, по крайней мѣрѣ на первое время, именно *система индивидуализированныхъ ставокъ*. По этой системѣ ставка предприятия опредѣляется на основаніи данныхъ о несчастныхъ случаяхъ за послѣдній годъ. Такимъ образомъ форма страхового товарищества не будетъ вполнѣ отвѣчать своему названію, ибо страховой принципъ не будетъ осуществленъ по отношенію къ предпринимателямъ, по отношенію къ которымъ рискъ не будетъ раскладываться на всѣхъ участниковъ товарищества. Но по отношенію къ пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ страховой принципъ будетъ вполнѣ соблюденъ, такъ какъ страховое товарищество гарантируетъ имъ исправность полученія вознагражденія безотносительно къ платежной способности отдѣльныхъ предпринимателей, что въ сущности и является главнымъ мотивомъ къ введенію страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (см. объясн. зап. къ законопроекту).

Необходимо отмѣтить, что одно изъ наиболѣе крупныхъ обществъ взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, именно Петербургское, практикуетъ способъ, въ значительной степени смягченный принципомъ индивидуализаціи ставокъ, при чемъ этотъ методъ примѣняется не какъ временный, а на оборотъ, къ нему перешли послѣ неудачнаго

опыта чисто „классового“ принципа. Именно въ „Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Страхования фабрикантовъ и заводчиковъ“ существуютъ классы и группы опасности, но ставки опредѣляются этими классами лишь до извѣстной нормы расходовъ товарищества. Если норма превзойдена излишекъ покрывается лишь тѣми предпріятіями, въ которыхъ въ текущемъ году были несчастные случаи. Если расходы возрасли выше слѣдующей—установленной нормы, новый излишекъ распределяется лишь между тѣми предпріятіями, расходы коихъ по ликвидаціи несчастныхъ случаевъ были выше внесенныхъ ими взносовъ.

Слѣдуетъ указать, что рекомендуемая для юга Россіи система намѣчается лишь на первые годы, пока практика укажетъ наиболѣе пригодный пріемъ для выработки нормъ ставокъ. Она во всякомъ случаѣ имѣетъ тѣ преимущества, что очень проста, не требуетъ сложныхъ расчетовъ по выработкѣ тарифовъ и классовъ опасности, считается съ индивидуальной особенностью предпріятій и совершенно достаточна для первыхъ лѣтъ функціонирования страховыхъ товариществъ.

б) Разработка данныхъ регистраціи несчастныхъ случаевъ съ постоянной потерей трудоспособности при дѣлопроизводствѣ Совѣта Съѣзда.

При Совѣтѣ Съѣзда уже нѣсколько лѣтъ функціонируетъ регистрація пострадавшихъ съ постоянной потерей трудоспособности. Въ настоящее время накопилось около 20.000 карточекъ. Карточки эти содержатъ весьма богатый матеріаль для выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ. Въ виду этого карточки были подвергнуты разработкѣ, результаты которой изданы въ видѣ приложенія къ настоящему докладу. Отчасти эти результаты являются какъ бы провѣркой данныхъ, полученныхъ Статистическимъ Бюро Совѣта Съѣзда, (таковы данные о числѣ несчастныхъ случаевъ по отдѣльнымъ отраслямъ), отчасти они отвѣчаютъ на вопросы, которыя не имѣются въ данныхъ Статистическаго Бюро,—таковые вопросы о родинѣ пострадавшихъ, о возрастномъ ихъ составѣ, о характерѣ поврежденій, о количествѣ несчастныхъ случаевъ съ различными степенями потери трудоспособности и пр.

в) Составленіе промышленныхъ картъ для губерній, входящихъ въ составъ южнаго горнаго и горно-заводскаго района.

Необходимость составленія такихъ картъ было выдвинуто на совѣщаніи подѣ председательствомъ Товарища Министра М. А. Остроград-

скаго. Свѣдѣнія для составленія подобныхъ картъ въ отношеніи къ предприятиямъ подчиненныхъ фабричной инспекціи были представлены Совету Съѣзда окружнымъ фабричнымъ инспекторомъ Харьковской губерніи д. с. с. А. Г. Гнѣдичемъ и старшими фабричными инспекторами. Карты составлены для Харьковской, Екатеринославской, Херсонской губерній и Области Войска Донского. Предприятия нанесены на трехверстную карту изданія Генеральнаго Штаба. Горныя и горнозаводскія предприятия нанесены почти всѣ индивидуально, т. е. каждому предприятию соотвѣтствуетъ квадратъ опредѣленнаго цвѣта, величины и штриховки въ зависимости отъ отрасли промышленности и общаго числа рабочихъ.

Всѣ предприятия даннаго населеннаго пункта, подчиненныя фабричной инспекціи, обозначены однимъ квадратомъ, который по величинѣ соотвѣтствуетъ всей суммѣ рабочихъ. Различной штриховкой обозначено число рабочихъ, приходящихся на предприятие съ числомъ рабочихъ болѣе 400, болѣе 200, и болѣе 20—30 рабочихъ. Карты эти важны съ одной стороны для опредѣленія округовъ страховыхъ товариществъ, съ другой — для организациі больничныхъ кассъ.

III. Объ инвалидахъ труда и о вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ быту рабочихъ на рудникахъ и заводахъ.

Настоящій вопросъ возникъ на основаніи практики Совета общества пособія горнорабочимъ юга Россіи объ оказаніи пособія инвалидамъ труда.

Согласно постановленію XXIX Съѣзда, на Общество Пособія горнорабочимъ юга Россіи возложено оказаніе помощи горнорабочимъ—инвалидамъ, проработавшимъ на копяхъ не менѣе 15 лѣтъ (въ общей сложности, не считая перерывовъ въ работѣ), лишившихся трудоспособности, но не подходящихъ подъ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 года.

Примѣненіе на практикѣ указаннаго постановленія XXIX Съѣзда вызвало нѣкоторыя недоразумѣнія и обнаружило необходимость внести въ дѣло помощи инвалидамъ существенныя поправки.

На основаніи постановленія XXIX Съѣзда, Советъ Общества Пособія горнорабочимъ юга Россіи, назначалъ пособія горнорабочимъ—инвалидамъ, представившимъ удостовѣренія о 15-ти лѣтней работѣ въ шахтахъ, вмѣстѣ съ медицинскими свидѣтельствами отъ рудника о степени потери трудоспособности рабочими.

Переходя къ вопросу о *сроки продолжительности работъ въ шахтахъ*, необходимо указать, что согласно постановленію XXXI Създа пособия было рѣшено выдавать рабочимъ, прослужившимъ и менѣе 15 лѣтъ, если будетъ доказана потеря ими трудоспособности именно отъ подземныхъ работъ.

Это постановленіе вызывало необходимость для Общества Пособія требовать отъ рудниковъ удостовѣренія о продолжительности и родѣ работъ рабочихъ, заявляющихъ желаніе о полученіи пособия, причемъ выяснилось, что имѣть точныя данныя о дѣйствительной продолжительности подземныхъ работъ представляетъ въ настоящее время большія затрудненія для рудниковъ, причемъ удостовѣренія эти зачастую выдаются „по наведеннымъ черезъ служащихъ справкамъ“, „по показанію свидѣтелей, заслуживающихъ довѣріе“ и т. д., т. е. тѣмъ именно порядкомъ, который обычно практикуется при составленіи протоколовъ на основаніи закона 2 іюня 1903 года и неудобства котораго такъ хорошо извѣстны.

Далѣе, необходимо отмѣтить, что *отдѣльныя фирмы Донецкаго Бассейна весьма неравномѣрно пользуются ассигнованными Създомъ суммами на пособіе инвалидамъ* - горнорабочимъ.

Это положеніе иллюстрируется слѣдующими цифрами, полученными на основаніи данныхъ Совѣта Общества Пособія горнорабочимъ юга Россіи.

Всего инвалиднымъ фондомъ воспользовались 725 инвалидовъ отъ 78 фирмъ. Въ томъ числѣ отъ 10 фирмъ пенсіонировались 569 инвалидовъ, или около 80% общаго числа инвалидовъ, тогда какъ вывозъ угля этихъ 10 фирмъ составляетъ лишь 42% общаго вывоза изъ Донецкаго Бассейна.

Докладывая о вышеизложенномъ, Совѣтъ Създа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Създа нижеслѣдующія соображенія, которыя были высказаны, какъ мѣра для упорядоченія дѣла оказанія помощи инвалидамъ труда.

Прежде всего, Совѣтъ Създа считаетъ необходимымъ отмѣтить, что единственно правильнымъ и цѣлесообразнымъ рѣшеніемъ вопроса о пособіяхъ инвалидамъ является *государственное страхованіе инвалидовъ* по германскому образцу, какъ объ этомъ указывалось на южныхъ горнопромышленныхъ Създахъ и другихъ общественныхъ организаціяхъ по представительству интересовъ промышленности и торговли. Законопроектъ такового страхованія составленъ Министерствомъ, но не внесенъ въ законодательныя учрежденія

Переходя къ вопросу объ упорядоченіи дѣятельности Общества Пособія горнорабочимъ юга Россіи по оказанію помощи инвалидамъ труда, Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь доложить, что въ этомъ вопросѣ намѣчались нижеслѣдующія предположенія, о которыхъ Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Съѣзда.

Согласно одному изъ вариантовъ разрѣшенія изложенныхъ выше затрудненій, возникающихъ на практикѣ О-ва Пособія горнорабочимъ, намѣчалась такая схема: принципиально должно быть установлено, что инвалиды труда пользуются пособіемъ изъ общихъ средствъ Съѣзда лишь при томъ условіи, что рабочій самъ участвуетъ взносами въ составленіи фонда, изъ котораго выдаются пособія. Привлеченіе рабочихъ къ осуществленію такого серьезнаго дѣла, какъ обезпеченіе рабочимъ безбѣдной старости, конечно, имѣетъ огромное воспитательное значеніе для рабочей массы, какъ это съ очевидностью показалъ опытъ Западной Европы. Кромѣ того, при такой организаціи дѣла обезпеченіи инвалидовъ финансовая сторона дѣла, несомнѣнно, получитъ большую устойчивость и прочность.

Затѣмъ, необходимо отмѣтить, что логическимъ слѣдствіемъ указаннаго проекта является право рабочихъ, до извѣстной степени, участвовать въ управленіи дѣлами проектируемаго инвалиднаго фонда. Сотрудничество предпринимателей и рабочихъ въ осуществленіи такого дѣла огромнаго соціального значенія, какъ обезпеченіе инвалидности трудящихся, конечно, крайне желательно, и недалеко то время, когда такая форма коллективной работы предпринимателей и рабочихъ будетъ установлена закономъ въ правленіяхъ проектируемыхъ больничныхъ кассъ.

Наконецъ, слѣдуетъ указать, что указанная выше организаціи дѣла обезпеченія инвалидовъ горнорабочихъ гарантируетъ точность свѣдѣній о числѣ лѣтъ службы рабочаго, желающаго получить пособіе, ибо это число лѣтъ будетъ видно изъ документа, удостовѣряющаго сдѣланные рабочимъ взносы въ инвалидный фондъ.

По другому проекту, указанная выше система, видоизмѣняется тѣмъ, что вмѣстѣ съ взносами рабочаго проектируются также индивидуальныя взносы предпріятія, независимо отъ обычнаго повагоннаго сбора для составленія инвалиднаго фонда. При такомъ построеніи, организаціи страхованія инвалидности будетъ построена по германскому образцу страхованія отъ инвалидности и старости, а именно: въ составленіи инвалид-

наго фонда будутъ участвовать предприниматели, рабочіе и Съездъ горнопромышленниковъ юга Россіи (заступающій мѣсто государства въ германской системѣ страхованія отъ инвалидности и старости). Введеніе принципа индивидуальныхъ взносовъ предпринимателей въ составленіи фонда упорядочить регистрацію инвалидовъ, регистрацію числа лѣтъ ихъ службы и т. д.

Противъ этой системы дѣлаются возраженія, что она какъ бы наводитъ на представленіе о томъ, что страхованіе инвалидовъ у насъ, въ Россіи, въ отличіе отъ Германіи, должно быть организовано безъ участія государства, исключительно на средства взносовъ предпринимателей и рабочихъ. Но противъ этого можно возразить, что во-первыхъ организація этого дѣла на горнопромышленномъ югѣ еще не можетъ предрѣшить форму страхованія инвалидовъ для всей Имперіи и во-вторыхъ—въ имѣющихся правительственныхъ проектахъ страхованія инвалидности и старости участіе государства по германскому образцу также исключается.

Наконецъ третій вариантъ организаціи выдачи пособій инвалидамъ горнорабочимъ состоитъ въ слѣдующемъ: право на пособіе получаютъ рабочіе тѣхъ предпріятій, которые въ теченіе извѣстнаго времени и въ установленномъ размѣрѣ производили взносы въ инвалидный фондъ, независимо отъ тѣхъ взносовъ въ этотъ фондъ, которые производятся въ формѣ повагоннаго сбора. Такая система будетъ побуждать предпріятія ввести строгую регистрацію, отсутствіе каковой въ настоящее время составляетъ одно изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ организаціи страхованія инвалидовъ при Обществѣ Пособія горнорабочимъ юга Россіи.

Въ данномъ случаѣ этотъ индивидуальный взносъ каждаго предпріятія долженъ играть роль корректива къ тому повагонному сбору, который поступаетъ въ общій инвалидный фондъ съ вагоновъ, отправленныхъ даннымъ предпріятіемъ.

Въ случаѣ если Съездъ выскажется по этимъ принципиальнымъ вопросамъ, Совѣтъ Съезда, имѣя опредѣленные директивы Съезда, могъ бы подвергнуть подробной разработкѣ данный вопросъ ко времени слѣдующаго Съезда горнопромышленниковъ юга Россіи.

IV. Доладныя записки, поданныя Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи о примѣненіи дѣйствующихъ нормъ рабочаго законодательства.

I. Записка по поводу Указа Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту о правѣ земства обязывать промышленниковъ оказывать рабочимъ врачебную помощь.

Въ сентябрѣ 1908 г. Правительствующій Сенатъ по частному вопросу въ Указѣ за № 10799 высказался въ томъ смыслѣ, что:

съ введеніемъ земскаго и городского самоуправленія и съ изданіемъ послѣдними, въ силу предоставленныхъ имъ полномочій, обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ охраненію народнаго здравія, Высочайше утвержденное 26 августа 1866 г. Положеніе Комитета Министровъ объ устройствѣ при фабрикахъ и заводахъ больничныхъ помѣщеній для рабочихъ должно почитаться утратившимъ силу.

Такъ какъ Указъ этотъ приписываетъ земству право, которое ему въ дѣйствительности „Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ“ не предоставлено, то XXXIII Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи постановилъ:

Ходатайствовать о томъ, чтобы Министръ Торговли и Промышленности, по поводу указа 16 сентября 1908 г. относительно закона 1866 года о врачебной помощи рабочимъ, вошелъ въ Сенатъ съ предложеніемъ о разъясненіи этого указа въ томъ смыслѣ, что земства не имѣютъ права обязывать предпринимателей оказывать врачебную помощь рабочимъ.

Согласно этому постановленію Совѣтомъ Съѣзда была подана докладная записка Министру Торговли и Промышленности. Существенная часть этой докладной записки приведена въ запискѣ „По поводу законопроекта о врачебной помощи рабочимъ“ (см. приложение).

II. По поводу разъясненія ст. 7 Закона 2 июня 1903 г. въ рѣшеніи Гражд. Кассац. Департамента Правит. Сената (по 7-му отдѣленію отъ 31 октября 1908 года).

По кассационной жалобѣ Общества взаимнаго страхованія петербургскихъ фабрикантовъ и заводчиковъ на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 10/24 января 1908 г., коимъ рабочему М., утра-

тившему трудоспособность до 30⁰/₀, пенсія вычислена была не изъ ²/₃, а изъ полного заработка, Правительствующій Сенатъ призналъ, что ст. 7 Закона 2 іюня 1903 года не устанавливаетъ правила, обязывающаго:

„при назначеніи пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, полагать въ основу исчисленія таковой ²/₃ годового содержанія потерпѣвшаго, а ограничиваетъ размѣръ пенсіи предѣломъ до ²/₃ годового содержанія, выше чего пенсія не можетъ быть назначена“.

Поэтому Правительствующій Сенатъ призналъ, что Судебная Палата, исчислившая пенсію рабочему М. соразмѣрно его годовому заработку, а не ²/₃ такового, не нарушила требованія ст. 7 Закона 2 іюня 1903 года.

Такъ какъ это рѣшеніе стоитъ въ противорѣчии какъ съ закономъ 2-го іюня 1903 г., такъ и со всей практикой судебныхъ и административныхъ учрежденій по данному вопросу, Совѣтъ Съѣзда считалъ необходимымъ представить свои соображенія по данному вопросу Министерству Торговли и Промышленности.